

## In Need of a Better Framework for Success

An evaluation of the Norwegian participation in EU's 6th Framework Programme (2003-2006) and the first part of EU's 7th Framework Programme (2007-2008)

NIFU STEP: Helge Godø, Liv Langfeldt, Aris Kaloudis m.fl.

Eksterne eksperter: Erik Arnold (Technopolis), Ernst Kristiansen (SINTEF),  
Irwin Feller (Pennsylvania State University)

Referansegruppe: KD, HiO, HOD, NFR, NHD, NHO, NILU, NTNU

# Evalueringen i korte trekk

---

## Hovedfunn

- Norsk deltakelse i EUs rammeprogram er fortsatt vellykket
- Tegner til å fortsette å gi godt utbytte for norsk forskning
- Viktig arena for internasjonalisering av norsk forskning

## Hovedanbefalinger

- Fortsatt norsk deltakelse
- Mer fokus på merverdi fra deltakelse nasjonalt
- Behov for en strategi for ERA med klarere prioriteringer og bedre inkludering av FoU-aktørene, inklusiv store bedrifter

---

# **DEL 1: KOMMISJONENS EVALUERING AV 6. RAMMEPROGRAM**

---

**FP  *Ex-Post* Evaluation:**

# **Report on Findings of the Expert Group**

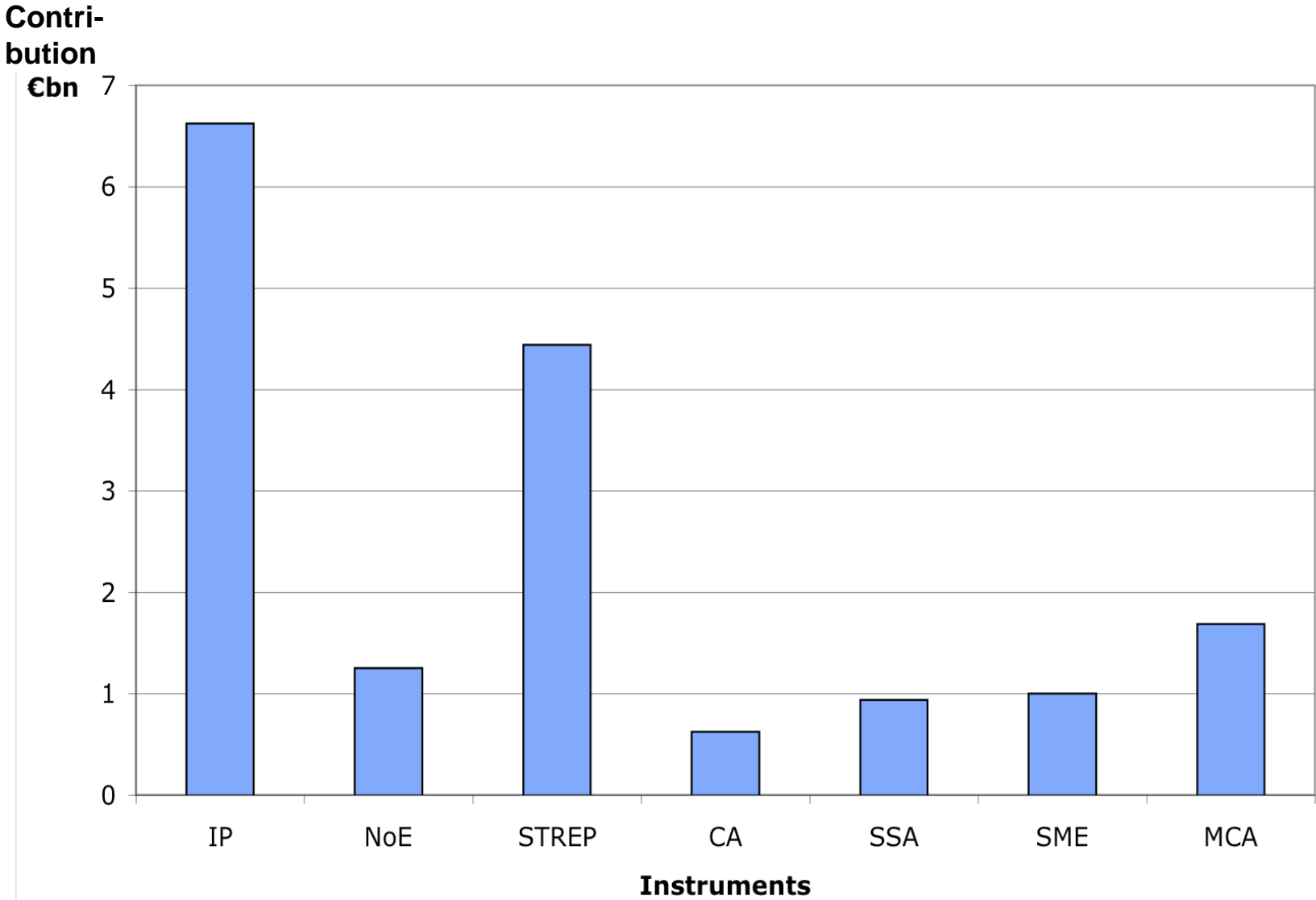
**Prof. Dr. Dr. h. c. Ernst Th. Rietschel  
Leibniz Association  
Chair of the FP6 Expert Group**

# OVERVIEW OF FP6 PARTICIPATION

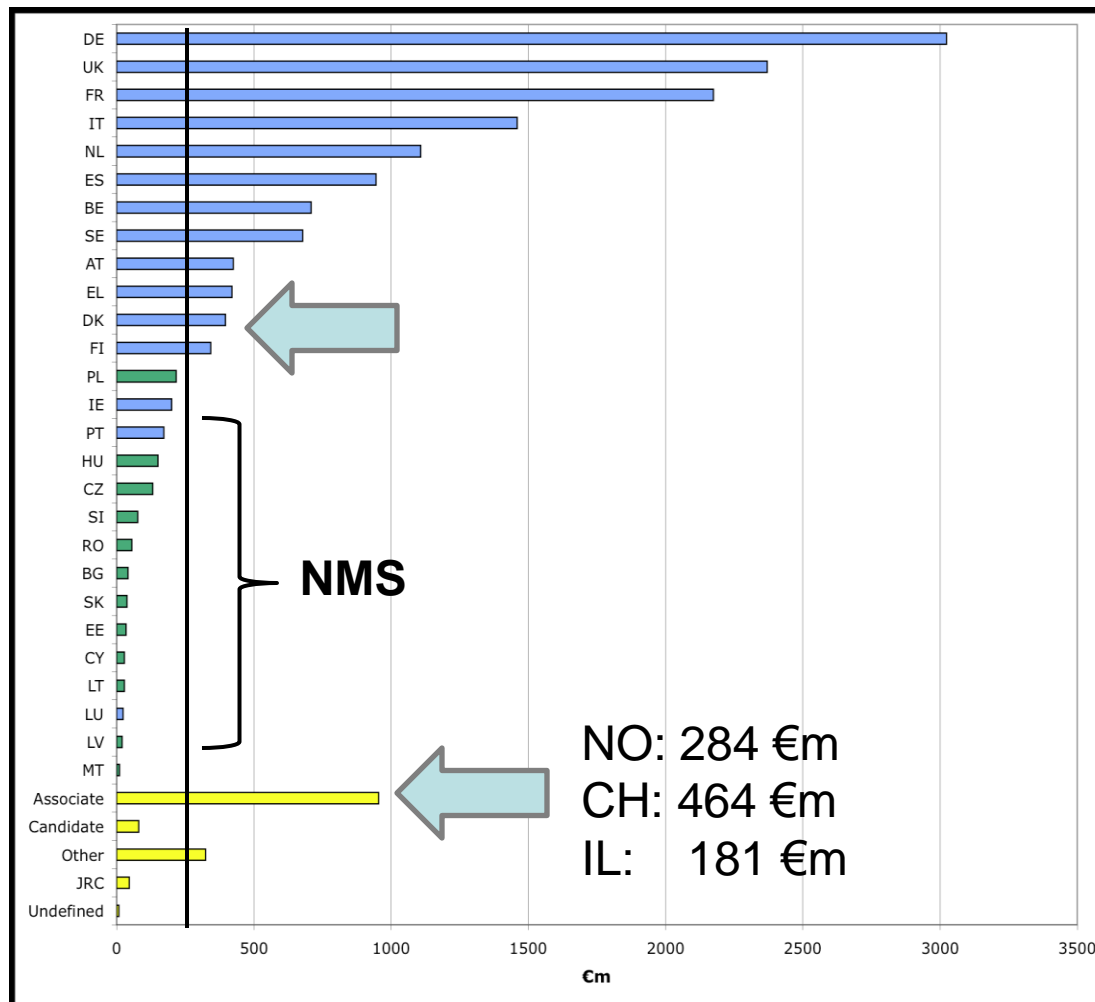
- 213 Calls for proposals
- 56,000 proposals (390,000 potential participations)
- 23,000 Marie Curie actions

	FP5	FP6	FP5 excluding HRM	FP6 excluding HRM
Total number of contracts	16,553	10,058	12,391	5,485 (NO=745)
Total number of participants	84,267	74,400	75,046	65,960
Average number participants per contract	5.1	7.4	6.1	12.0
Total EC financial contribution (€m)	13,065	16,669	11,808	14,952

# FINANCIAL CONTRIBUTION BY INSTRUMENT IN FP6

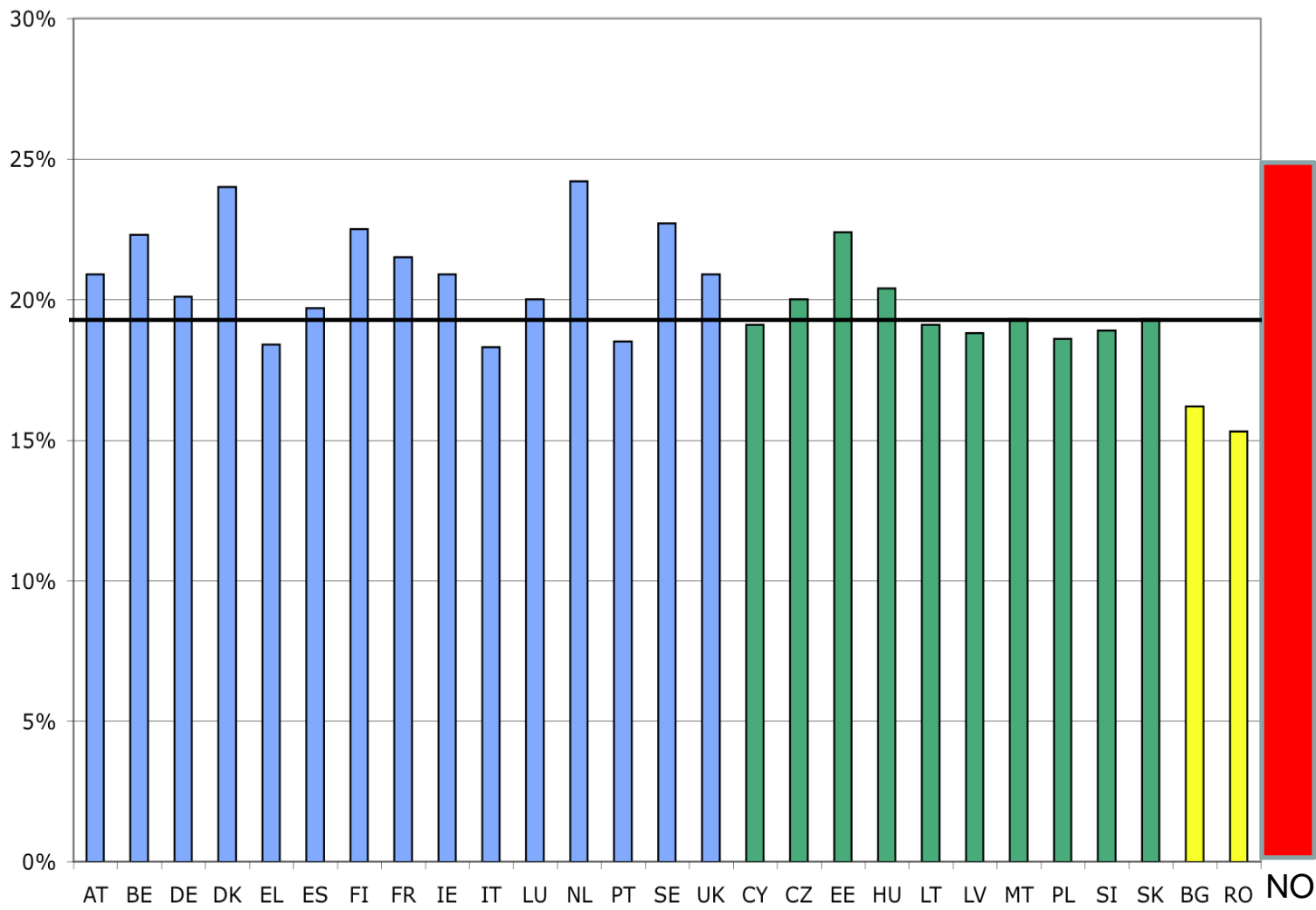


# EUs CONTRIBUTION IN FP6 BY COUNTRY



# SUCCESS RATES FOR PROPOSALS BY COUNTRY

FP6 average: 18%



# COMPLEXITY OF ADMINISTRATION

---

- **The most cited disincentive to participate**
- **Burden to New Member States**
- **Tends to exclude industry**
- **Auditing criteria problematic**
- **Commission staff rotation disrupts funding process**

- **Participation of industry is insignificant in life sciences but high in IST**
- **Large firms use FP primarily as means of networking**
- **Big companies influence the design of FP**
- **FP6 did not address areas relevant to large firms (focusing on high tech excludes classical branches)**
- **Many firms did not participate because EC administration is too bureaucratic**

# TEN RECOMMENDATIONS: A LOOK TO FUTURE FPs

---

- 1. Develop programme logic, define SMART goals, design FP accordingly in a transparent and documented way**
- 2. Strengthen Industry and SME participation, however, not by %-targets but rather by measures in line with industrial dynamics.**
- 3. Radically simplify FP administration, stop incremental tinkering. Move from contract to grant and from contract to price basis, respectively.**

---

# **DEL 2: NORSK EVALUERING AV FP6 OG FP7**

Norges kontingent ga norske forskere *direkte tilgang* til FP6-prosjekter verdt mer enn Norges årlige utgifter til FOU (2007).

# Virksomheter

---

- Norske forskere mener at prosjektene har vært:
  - vellykkede, særlig mht utvikling av nettverk.
  - vellykkede mht gjennomføring, måloppnåelse og som grunnlag for videreføring i nye FoU-prosjekter.
  - 38 prosent av norske bedrifter forventer umiddelbar økonomisk gevinst av prosjektene de deltok i;
  - flertallet av bedrifter mener de vil få nye kunder og styrket konkurransevne.

## Virkninger II

---

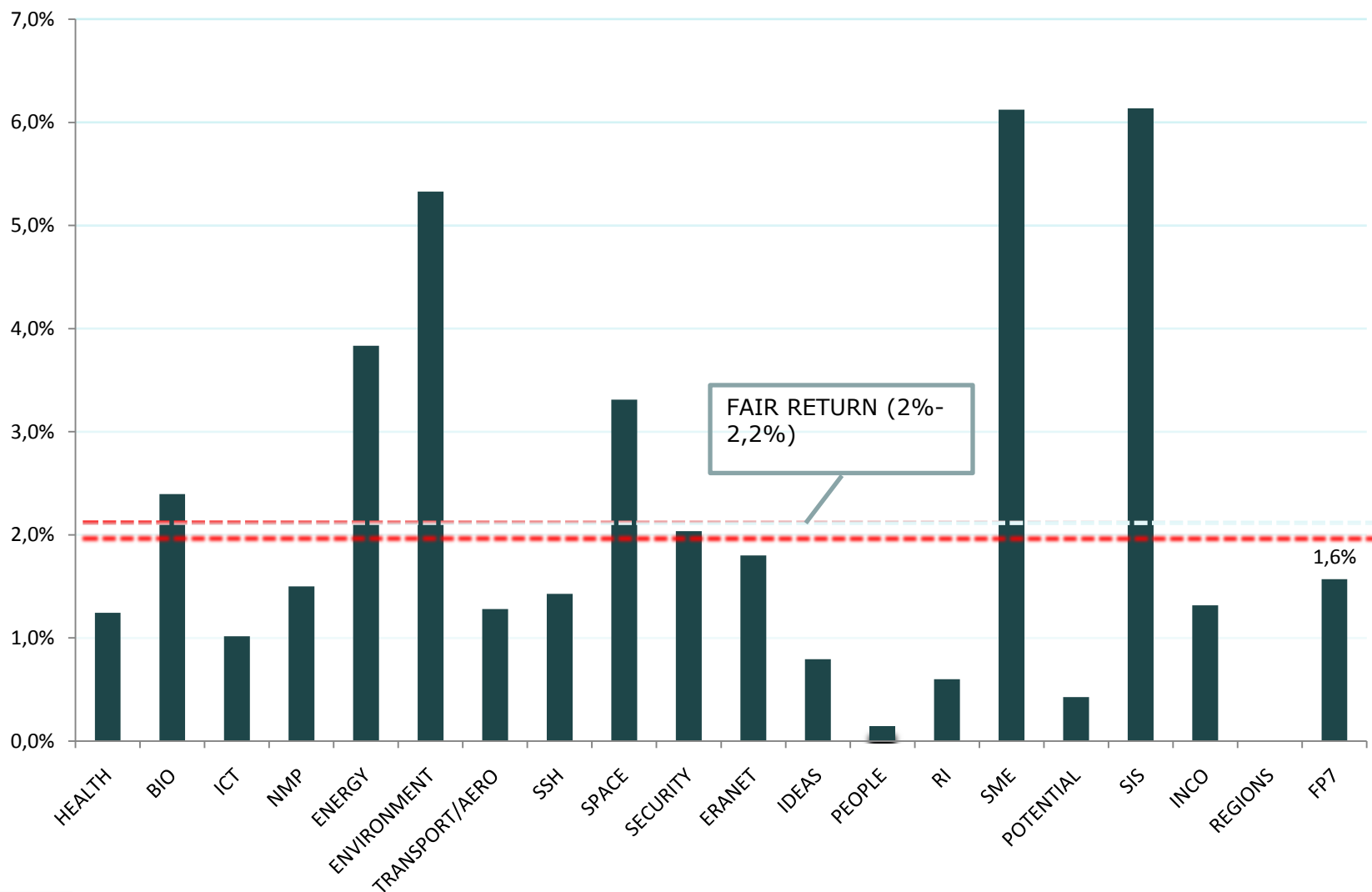
- Omfattende, positive virkninger av deres prosjekter mht FoU-kompetanse og aktiviteter – og betydelige langsiktige virkninger:
  - EU-prosjektene går inn i nye forskningsområder - viktig for deres fremtidige forsknings- og innovasjonsvirksomhet.
  - positiv effekt mht utvikling av forsknings- og innovasjonsferdigheter og langsiktige samarbeidsrelasjoner, også utenom EUs rammeprogrammer.
- Deltakelsen har ført til høy grad av adferdsaddisjonalitet, dvs. nye organiseringsformer, ny innstilling, ny orientering, osv. → modernisering

## Andre hovedtrekk - FP6 og FP7 (2007-2008)

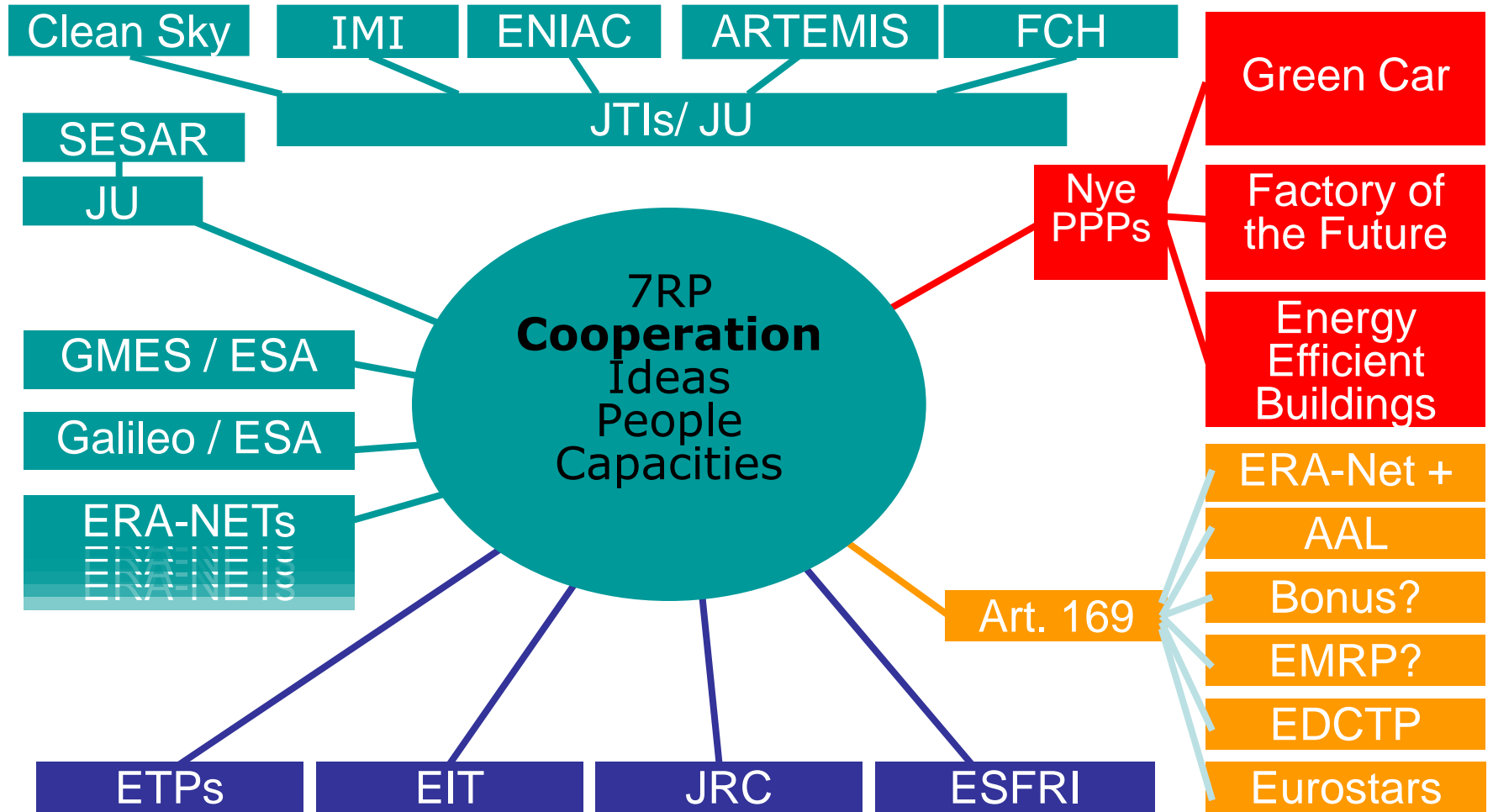
---

- Høy andel søknader med norsk deltakelse som oppnår støtte
  - FP7: Norge 22 % vs. FP7-snitt 16 % (per august 2009)
  - Særlig **NMP, ENERGY, ENVIRONMENT, SPACE, SECURITY, SMEs**, SiS og INCO: viser norske suksessrater betydelig høyere enn FP7-gjennomsnitt.
  - Men: **ICT**, IDEAS (ERC), PEOPLE viser lavere norske suksessrater enn FP7-gjennomsnitt.
- Finansiering / kostnader
  - Norges "underskudd" har økt noe fra FP5 til FP6 og ser ut til å øke ytterligere i FP7
  - Norges kontingent til EU for deltakelsen øker fra 900 millioner NOK i 2007 til om lag 1.750 millioner NOK i 2013 (estimat)
  - Annen (med)finansiering/kostnader av deltakelse

# Støtte til norske forskere som andel av total støtte i 7RP (2007-2008) per prioriterte områder.



# Mange nye muligheter i 7FP, men mer uoversiktlig terreng for alle aktører og da særlig for industrien

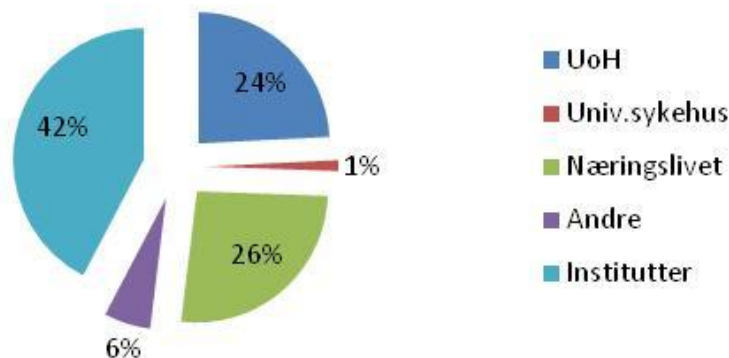


# Antall søknader/prosjekter i JTIs og artikkel 169 per februar 2010

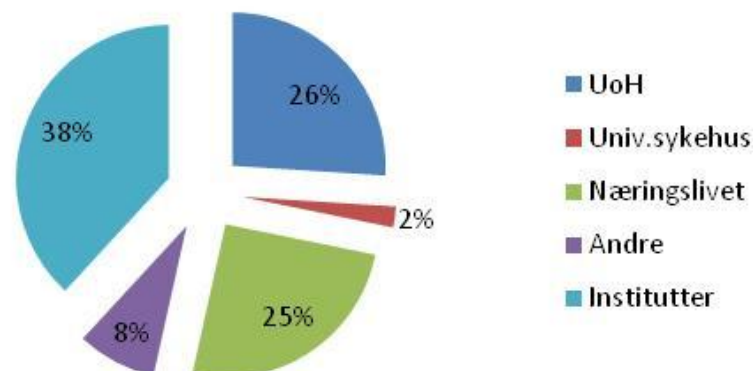
	Kortnavn	Søknader			Innstilte prosjekter			Suksessrate		
		Totalt antall (eligible)	Herav med norsk partner	Norsk andel av total %	Totalt antall (anbef til forhand.)	Herav med norsk partner	Norsk andel av total %	Norsk suksessrate i %	Suksessrate EU-snitt alle søknader	Ranking Prosent-poeng over/under snitt
<b>JTler:</b>										
Innovative Medicine Initiative	IMI	134	12	9 %	18	1	6 %	8 %	13 %	-5 %
	ARTEMIS	71	11	15 %	25	4	16 %	36 %	35 %	1 %
	ENIAC	33	6	18 %	18	6	33 %	100 %	55 %	45 %
Fuel Cells and Hydrogen	FCH	243	9	4 %	16	5	31 %	56 %	7 %	49 %
	Clean Sky	183	0	0 %	57	0	0 %	0 %	31 %	-31 %
<b>Sum JTler</b>		<b>664</b>	<b>38</b>	<b>5,7 %</b>	<b>134</b>	<b>16</b>	<b>11,9 %</b>	<b>42,1 %</b>	<b>20,2 %</b>	<b>21,9 %</b>
<b>Andre randstoneaktiviteter:</b>										
Ambient Assisted Living	AAL	221	17	8 %	48	7	15 %	41 %	22 %	19 %
EUROSTARS	EUROSTARS	432	56	13 %	177	18	10 %	32 %	41 %	-9 %
Single European Sky ATM Research Joint Undertak	SESAR JU									0 %
<b>Sum Andre randstoneaktiviteter</b>		<b>653</b>	<b>73</b>	<b>11,2 %</b>	<b>225</b>	<b>25</b>	<b>11,1 %</b>	<b>34,2 %</b>	<b>34,5 %</b>	<b>-0,2 %</b>
<b>SUM RANDSONEAKTIVITETER (ekskl. ERA-NET)</b>		<b>1 317</b>	<b>111</b>	<b>8,4 %</b>	<b>359</b>	<b>41</b>	<b>11,4 %</b>	<b>36,9 %</b>	<b>27,3 %</b>	<b>9,7 %</b>
	ERA-NET					29*				

# Deltakelse per forskningsutførende sektor

FP7 (2007-2008) - EU-bidrag (168 mill Euro).



FP6 - EU-bidrag (284 mill Euro).



- SMBene: Veldig høy deltakelse i SME-programmet, her spiller TI, NOR-TEK Teknologisenter AS og SINTEF en viktig mobiliserende rolle. Kan SME-programmet gi ideer for norsk nyrekruttering i andre tematiske områder i FP7?
- Synkende deltakelse for de norske store bedriftene (men dette er en generell trend i FP6 og FP7).
- Stabile andeler for instituttsektoren
- Vi estimerer at om lag 25% av FP7s budsjett er brukt opp i perioden 2007-2008.

# Behov for mobiliseringstiltak – konkurransen vil bli tøffere i FP7

---

- Øke synergiene mellom nasjonale forskningsprogrammer og FP7.
- Resultatbasert finansieringssystem for instituttene - bedre uttelling for internasjonal deltakelse og ingen øvre ramme (se for eksempel på SkatteFUNN).
- PES-midler fungerer veldig bra, men tematisk differensiering er nødvendig? Lavere deltakelse enn forventet burde innebære mer sjenerøs PES-støtte?

## Avhjelpe administrative og økonomiske byrder

---

- Bidra til å styrke miljøenes strategiarbeid og bidra til mer **kostnadseffektiv** deltakelse
  - Kjempe for aksept av felles norske regler for finansiell rapportering
  - Bidra til økt profesjonalisering av administrative apparater
- Kunnskapsdepartementet må ta et initiativ: Gjennomgang av EU-prosjektenes administrative aspekter og håndteringen av disse med andre statsråder.

## Bedre utnyttelse av deltakelse (nedstrømsaktiviteter)

---

- Stort gap mellom nasjonale innovasjonsvirkemidler og internasjonal deltakelse i FP7 og CIP.
  - Utgangspunktet: Rammeprogrammene prioriterer ikke anvendelsen av resultater fra prosjektene. Er dette et nasjonalt ansvar?
  - Behov for bedre oppfølging av FP7-prosjektene med henblikk på kommersialiseringsmuligheter i Norge?
  - Nasjonale midler til prototypearbeid basert på kunnskap fra FP7-prosjekter?
  - Såkornkapital – ingen oppfølging fra Innovasjon Norge
  - Bedre samarbeid mellom Forskningsrådet og Innovasjons Norge (gjelder både oppstrøms og nedstrømsaktiviteter)

## Behov for økt påvirkning av EUs forskningsagendaer

---

- Bli flinkere til å promotere og støtte norske forskere med lang forskerererfaring og forskningspolitisk teft som eksperter involvert i utforming av rammeprogrammene.
- Flere innflytelseskanaler gjennom alle de nye randsoneraktivitetene
- Behov for innsamling og mer systematisk analyse av input fra forskningsmiljøene vedr. innhold (og struktur) i rammeprogrammene. Ikke glem bedriftene her!
- Kontoret i Brussel: bra tiltak – gir helt nye samarbeidsmuligheter med andre nasjonale aktører

## Spesielt for de store bedriftene

---

- Relativt lite interesse i de nye randsoneraktiviteter (JTIs)?
- Bør i større grad trekke dem inn i arbeidet med internasjonal forskningsstrategi.
- Interesseorganisasjoner er bekymret for bedriftenes synkende interesse for EU-forskningen. Enkelte bedrifter sier klart at de langt på vei foretrekker nasjonale finansieringsmidler.

## Spesielt for SMBene

---

- Flere små- og mellomstore bedrifter (SMB) bør oppmuntres til å delta i de ordinære forskningsprogrammene i rammeprogrammet, ikke bare i SME-programmet.
- Innovasjon Norge har ansvar for SMBenes deltakelse i EUs rammeprogrammer – og ansvar for å iverksette innovasjonspolitiske tiltak for å utnytte resultatene fra EU-prosjektene.

---

Takk for oppmerksomheten!

[Aris.kaloudis@nifustep.no](mailto:Aris.kaloudis@nifustep.no)

[Helge.godo@nifustep.no](mailto:Helge.godo@nifustep.no)

[Liv.Langfeldt@nifustep.no](mailto:Liv.Langfeldt@nifustep.no)